

УТВЕРЖДАЮ

Директор

Федерального государственного
бюджетного учреждения науки

Ордена Дружбы народов Института
этнологии и антропологии
им. Н.Н. Миклухо-Маклая
Российской академии наук (ИЭА РАН)

д.и.н., профессор

Д.А. Функ

« 17 » июня 20 22 г.



ПРОГРАММА КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА

«ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ»

послевузовского профессионального образования

по научной специальности

5.6.4. – Этнология, антропология и этнография

ПРИНЯТО

Ученым советом ИЭА РАН

Протокол № 3 от 07.06.2022

Москва

Введение

Программа кандидатского экзамена и методические рекомендации составлены в соответствии со следующими документами:

– Федеральным законом Российской Федерации от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

– Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 28 марта 2014 года № 247 «Об утверждении Порядка прикрепления лиц для сдачи кандидатских экзаменов, сдачи кандидатских экзаменов и их перечня»;

– Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2021 г. № 2122 Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре);

– Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России) от 20 октября 2021 г. № 951 «Об утверждении федеральных государственных требований к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), условиям их реализации, срокам освоения этих программ с учетом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий аспирантов (адъюнктов)»;

– Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23.08.2017 № 816 «Об утверждении Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ»;

– Лицензией № 0071 от 29.05.2012 на право осуществления образовательной деятельности по образовательным программам послевузовского профессионального образования;

– локальными нормативными документами ИЭА РАН.

Требования к уровню подготовки

Экзаменуемый должен продемонстрировать следующие компетенции, знания, умения и навыки:

– способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1)

– способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития (УК-5)

– способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1)

– готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования (ОПК-2)

– способность понимать движущие силы и закономерности антропогенеза и исторического процесса; роль насилия и ненасилия в истории, место человека в историческом процессе, политической организации общества (ПК-5)

– способность понимать, критически анализировать и использовать базовую историческую информацию (ПК-6)

– способностью к критическому восприятию концепций различных научных школ (ПК-7)

– способностью к использованию специальных знаний, полученных в рамках профилизации (ПК-8)

Так же экзаменуемый должен продемонстрировать следующие знания, умения и навыки:

знание: основных разделов и направлений философии, методов и приемы философского анализа проблем;

умение: использовать основы философских знаний, анализировать главные этапы и закономерности исторического развития для осознания социальной значимости своей деятельности, использовать положения и категории философии для оценивания социальных фактов и явлений;

владение: навыками анализа философских текстов

Часть I

Философия науки в исторической перспективе

1. Проблема метода

Метод, методика и методология – проблемы различения. Специфика социогуманитарного научного познания. Рационализм Р. Декарта и эмпиризм Ф. Бэкона — два подхода к построению научного знания. Различие номотетического и идеографического подходов в неокантианской традиции. Классический, неклассический и постнеклассический типы рациональности (классификация В.С. Стёпина). Соотношение субъекта, объекта и средств исследования в различных типах рациональности. Проблема истинности научного знания. Корреспондентская, когерентная, конвенциональная и прагматическая теории истинности.

2. Позитивизм О. Конта и эмпириокритицизм Э. Маха

Философские и научные предпосылки контовского проекта. Основные методологические установки «позитивной науки». Критика метафизической установки. Три стадии развития человеческого Духа по Конту. Классификация наук, критерии различения. Проблема унифицированного метода научного познания. Социальный пафос контовского проекта позитивной науки. Описательная, объяснительная и прогностическая функции позитивной науки. Общие принципы кумулятивной модели развития научного знания. Вторая волна позитивизма, эмпириокритицизм Э. Маха. Современные проявления позитивизма.

3. Логический позитивизм. Венский кружок и Л. Витгенштейн

Преемственность между «волнами» позитивизма. Связь логического позитивизма с «языковым поворотом» в философии XX в. Влияние трактата “Principia Mathematica” (А. Уайтхед, Б. Рассел) на программу логического позитивизма. Концепция единого языка науки — основные принципы. Преодоление метафизики логическим анализом языка. Понятие «протокольных предложений» и роль эмпирических данных в построении непротиворечивого языка науки. Понятие intersubjectivity научных данных. Проблема демаркации научного знания. Принцип верификации. «Логико-философский трактат» Л. Витгенштейна в контексте логического позитивизма. Логический атомизм Б. Рассела как теоретический базис раннего Витгенштейна. Концепция «языковых игр» позднего Витгенштейна.

4. Эволюционная эпистемология К. Поппера

Попперовская критика логического позитивизма. Принцип фальсификации против принципа верификации в решении проблемы демаркации — логические аспекты. Проект критического рационализма как альтернатива позитивистскому сциентизму, с одной стороны, и релятивистским методологиям, с другой. Принцип фаллибилизма и принципиальная незавершенность научного познания. Статус объективной истины в рамках попперовской методологии. Марксизм и психоанализ как примеры лженаучных традиций. Проект эволюционной эпистемологии. Принцип эмерджентности. Теория трёх миров: физического, ментального и идеального. Концепция открытого общества и критика планового подхода в науке.

5. Генезис научно-исследовательских программ И. Лакатоса

Рецепция фальсификационизма К. Поппера из социологической перспективы: «уточнённый фальсификационизм» взамен «догматического». Проект рациональной реконструкции науки. Методология научно-исследовательских программ, структура и генезис научных концептуальных систем. Функции «жесткого ядра» и «защитного пояса» научно-исследовательской программы. Негативная и позитивная эвристики. Критерии оценки рациональности научной деятельности с точки зрения приращения эмпирических знаний. Понятие «прогрессивного сдвига проблем». Решение проблемы эмпирических аномалий. Полемика Лакатоса с Фейерабендом и представителями «релятивистских» методологий.

6. Концепция неявного знания М. Полани

Критика позитивизма и эволюционной эпистемологии. Роль субъективного фактора в производстве научного знания. Посткритический рационализм – основные принципы. Роль невербальных форм передачи знания в функционировании научных сообществ. Мимесис как базовая форма передача знания, эстетические аспекты научной деятельности. Критика «плановой науки» с либерально-демократических позиций.

7. Парадигмальный подход Т. Куна

Прообраз парадигмальной модели в философии науки А. Койре. Критика кумулятивной модели развития научного знания с точки зрения истории и феноменологии науки. Понятие научной парадигмы. Примеры научных парадигм в физике и биологии. Концепция научных революций: предпосылки, генезис, результаты, примеры научных революций. Роль социальных факторов в формировании новых научных направлений. Куновская критика принципа демаркации. Соотношение веры и знания в рамках научной деятельности. Релятивистские компоненты куновской теории. Критика концепции научных революций с позиций эволюционной эпистемологии.

8. «Эпистемологический анархизм» П. Фейерабенда

Критика концепции универсального научного метода и принципа беспредпосылочного знания. Конструктивистские мотивы «анархической эпистемологии». Иррациональные компоненты научной деятельности: роль харизмы учёного в утверждении нового научного направления (случай Галилея). Принцип пролиферации, принцип теоретической несовместимости. Решения ad hoc и эпистемологическая установка “anything goes”. Антисциентизм Фейерабенда и критика идеологических монополий в производ-

стве научного знания. Эпистемологический анархизм и постмодернистская ирония. Либерально-демократическая модель научного производства.

Рекомендуемая литература:

Вебер М. Смысл "свободы от оценки" в социологической и экономической науке // Вебер М. Избр. произведения. М., 1990.

Витгенштейн Л. Голубая и коричневая книги: предварительные материалы к «Философским исследованиям» / Людвиг Витгенштейн; пер. с англ. В.А. Суровцева, В.В. Иткина, под общ. Ред. В.А. Суровцева. М.: Канон+, 2022.

Карнап Р. Преодоление метафизики логическим анализом языка. В сб.: Путь в философию. Антология. М.: Университетская книга, 2001.

Койре А. От замкнутого мира к бесконечной вселенной. М.: Логос, 2001.

Крафт В. Венский кружок. Возникновение неопозитивизма. Пер. с англ. А. Никифорова. М.: Идея-Пресс, 2003.

Куайн У-В. Онтологическая относительность // Современная философия науки: Знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. Учебная хрестоматия. М., 1996.

Кун Т. Структура научных революций. М., 1998.

Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. М., 1995.

Никифоров А.Л. Философия и история науки. М., 2008.

От логического позитивизма к постпозитивизму. Хрестоматия. М.: НИИВО-ИНИОН, 1993.

Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М., 1985.

Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983.

Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М., 1998.

Фейерабенд П. Против методологического принуждения// Избранные труды по методологии науки. М., 1986.

Фейерабенд П. Убийство времени. Автобиография. М. 2020.

Фуко, М. Слова и вещи: Археология гуманитарных наук. СПб.: А-сад : АОЗТ "Талисман", 1994.

Хьюбнер А. "Рудольф Карнап", "Людвиг Витгенштейн"// Мыслители нашего времени. Справочник по философии Запада XX века. М., 1994.

Шлик М. О фундаменте познания// Аналитическая философия. Избр. тексты. М., 1993.

Эйнштейн А. Мотивы научного исследования // Эйнштейн А. Собр. науч. тр.: В 4-х т. М.: Наука, 1967. Т. IV. С. 39–41.

Часть II

Методология антропологического исследования

1. Социальное измерение научной деятельности

Научное сообщество как субъект познания. Коммуникативная рациональность. Научные конвенции (соглашения, договоренности) как необходимость и следствие коммуникативной природы познания. Научные социальные сети и международные научные базы данных – влияние новых технологий и средств коммуникации на деятельность учёных. «Science, Technology, Society» (STS) – общая характеристика направления. Эволюция «машинного филума» (М. Деланда) как фактор развития науки.

Актуальность классических подходов в философии науки и причины роста влияния социологии науки в конце XX в.

2. Постмодернистские оптики

Модерн и постмодерн — критерии различения. Критика метанарративов (Ж.-Ф. Лиотар). Понятие деконструкции (Ж. Деррида). Концепция ассамбляжа (Ж. Делёз, Ф. Гваттари). Понятие эпистемы (М. Фуко). Постмодернистская критика классической концепции субъекта. Постмодернистский антисциентизм и ироническая установка как средство преодоления догматизма в науке. Этические и эстетические аспекты постмодернистской оптики.

3. Особенности структурного подхода

Понятие смысла в структурной лингвистике Фердинанда де Соссюра. Семиотический треугольник: основные компоненты и примеры функционирования. Гипотеза лингвистической относительности Сепира-Уорфа. Структурная антропология К. Леви-Строса как модель исследования архаических обществ: ключевые особенности и методические ограничения. Роль бинарных оппозиций в методе Леви-Строса. Диспозиция «природы» и «культуры». Противопоставление «холодных» и «горячих» обществ.

4. Акторно-сетевая теория Б. Латура

Две ветви АСТ: парижская (Б. Латур) и ланкастерская (Д. Ло) школы, — основные акценты. Критика антропоцентрического подхода в социологии науки. Критика редукционизма как исследовательской стратегии. Эволюция ключевых понятий: от «акторов» и «сетей» к «циркуляциям». Методологическое значение процедуры «картографирования». Понятие правдоподобности (truthworthiness) научного высказывания и его связь с динамикой формирования научных сетей. Проект «нового позитивизма», стирание границ между естественными и гуманитарными науками. Латуровское понятие «коллектив» и его отличие от классического понятия «общество». Концепция «парламента вещей».

5. Методология научного познания и стратегия наблюдения в антропологии Г. Бейтсона

Наблюдения и фундаментальные понятия как два начала научного познания. Проблема фундаментальных понятий в социальной антропологии. Разум как объяснительный принцип. Понятие паттерна. Стратегии антропологического наблюдения. Стратегия дешифровки культуры против стратегии интерпретации.

6. Онтологический поворот в антропологии XXI в.

Феноменологические основания «онтологического поворота», смысл призыва «назад к вещам», понятие «вещь». Объектно-ориентированная онтология Г. Хармана и постколониальная установка как этико-политический базис для онтологического поворота. Связь онтологического поворота с акторно-сетевой теорией Б. Латура. «Антропология имманентности» Виверуша ди Кастру. Концепция мижвидового перспективизма. Понятие монистического анимизма Ф. Дескола. Политики межвидового взаимодействия в исследованиях Э. Кона.

7. Наука, лженаука, паранаука: критерии демаркации

Актуальность проблемы демаркации: критика классических подходов и актуальные принципы различения. Проблема фальсификации результатов научных исследований. Проблема различения «доброкачественных» и «недоброкачественных» новаций. Просветительская деятельность как средство дискредитации лженауки и формирования общественного мнения.

8. Этнос научной деятельности

Принципы этоса науки Р. Мёртона. Оценочные суждения в науке и необходимость «ценностной нейтральности» в социальном исследовании. Моральная ответственность ученого за введение конвенций. Действующие этические кодексы; явные и неявные этические принципы антропологических исследований. Имитация научной деятельности и плагиат — этические аспекты.

Рекомендуемая литература

Батлер Д. Случайно сложившиеся основания: феминизм и вопрос о «постмодернизме» // Гендерные исследования. 1999. № 3. С. 89–107.

Бергер П., Лукман, Н. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995.

Бурдьё П. Homo academicus. М.: Изд-во Института Гайдара, 2018. 464 с.

Вахитайн В.С. К логике демаркации: «зеленая линия» социальных наук // Антропологический форум. 2010. № 13. С. 19.

Вахитайн В.С. Революция и реакция: об истоках объектно-ориентированной социологии // Логос, 2017. Т. 27. № 1. С. 41–84.

Гириц К. Постфактум. Две страны, четыре десятилетия, один антрополог / Клиффорд Гириц; пер. с англ. А.М. Корбут. М.: Новое литературное обозрение, 2020.

Деланда, М. Война в эпоху разумных машин. Москва: Ин-т общегуманитарных исслед., 2014.

Дескола Ф. По ту сторону природы и культуры / Филипп Дескола; перевод с франц. О. Смолицкой, С. Рындина; под общей редакцией С. Рындина. М.: Новое литературное обозрение, 2012.

Кастру, Эдуарду Вивейруш де. Каннибальские метафизики. Рубежи постструктурной антропологии. М.: Ад Маргинем, 2017.

Кон Э. Как мыслят леса: к антропологии по ту сторону человека. М.: Ад Маргинем, 2018.

Латур Б. Наука в действии: следуя за учеными и инженерами внутри общества. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013.

Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию / пер. с англ. И. Полонской; под ред. С. Гавриленко. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2014.

Ло Д. После метода: беспорядок и социальная наука. Москва: Изд-во Ин-та Гайдара, 2015.

Леви-Стросс К. Печальные тропики. М.: АСТ, 1993.

Мамчур Е.А. Существуют ли границы социологического подхода к анализу научного знания. В кн.: «Наука: возможности и границы». М., 2003. С.216–236.

Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: Хранитель. 2006.

Фуллер С. Социология интеллектуальной жизни: карьера ума внутри и вне академии. Москва: Дело, 2018.

Холтон Дж. Что такое «антинаука»? // Вопросы философии, 1992, № 2.

Чеснов Я.В. Телесность человека: философскоантропологическое понимание / Рос. акад. наук, Ин-т философии. М.: ИФ РАН, 2007.

Энафф М. Клод Леви-Строс и структурная антропология / пер. с фр. О.В. Кустовой; под науч. ред. А.М. Положенцева. СПб.: Гуманитарная Академия, 2010.

Вопросы к кандидатскому экзамену по истории и философии науки

1. Позитивистская концепция соотношения философии и науки (О. Конт, Венский кружок).
2. Критический рационализм К. Поппера.
3. Концепция исследовательских программ И. Лакатоса.
4. «Структура научных революций» Т. Куна — основные понятия.
5. Концепция «неявного знания» М. Полани.
6. Анархистская эпистемология П. Фейерабенда.
7. Структурная антропология Леви-Строса.
8. Акторно-сетевая теория Б. Латура.
9. Научные традиции и научные революции. Социокультурные предпосылки научных революций.
10. Типы научной рациональности: классическая, неклассическая и постнеклассическая (В.С. Стёпин).
11. Глобальные научные революции и их влияние на изменение оснований науки.
12. Человек как предмет междисциплинарного дискурса. Роль знаний о человеке в эпоху постнеклассической науки.
13. Наука как социальный институт.
14. Идеографические и номотетические подходы: специфика и соотношение в современных науках о человеке.
15. Проблема наблюдателя. Субъект научного исследования.
16. Язык, «языковые игры», языковая картина мира.
17. Метод, методика, методология – проблемы различения.
18. Этические аспекты научной деятельности.
19. Публичный образ учёного. Социальные стратегии научной реализации.
20. «Постмодернизм» как оптика антропологического исследования.
21. Проблема демаркации: позитивистские варианты решения и современное состояние.
22. Онтологический поворот в антропологии (Ф. Дескола, Э. Вивейруш де Кастру, Э. Кон).

Литература

Основная литература:

Вебер М. Смысл "свободы от оценки" в социологической и экономической науке // Вебер М. Избр. произведения. М., 1990.

Койре А. От замкнутого мира к бесконечной вселенной. М.: Логос, 2001.

Кун Т. Структура научных революций. М., 1998.

Лакатос, И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. М., 1995.

Латур Б. Наука в действии: следуя за учеными и инженерами внутри общества. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013.

Ло, Д. После метода: беспорядок и социальная наука. Москва: Изд-во Ин-та Гайдара, 2015.

Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: Хранитель. 2006.

- Полани М.* Личностное знание. На пути к посткритической философии. М., 1985.
- Поппер К.* Логика и рост научного знания. М., 1983.
- Риккерт Г.* Науки о природе и науки о культуре. М., 1998.
- Степин В.С.* Философская антропология и философия науки. М., 1992.
- Фейерабенд П.* Против методологического принуждения// Избранные труды по методологии науки. М., 1986.
- Фуко М.* Слова и вещи: Археология гуманитарных наук. СПб.: А-сэд : АОЗТ "Талисман", 1994.

Дополнительная литература:

- Батлер Д.* Случайно сложившиеся основания: феминизм и вопрос о «постмодернизме» // Гендерные исследования. 1999. № 3. С.89–107.
- Бергер П., Лукман, Н.* Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995.
- Бурдьё П.* Homo academicus. М.: Изд-во Института Гайдара, 2018. 464 с.
- Деланда М.* Война в эпоху разумных машин. М.: Ин-т общегуманитарных исслед., 2014.
- Вахштайн В.С.* К логике демаркации: «зеленая линия» социальных наук // Антропологический форум. 2010. № 13. С. 19.
- Вахштайн В.С.* Революция и реакция: об истоках объектно-ориентированной социологии // Логос. 2017. Т 27. № 1. С. 41–84.
- Гириц К.* Постфактум. Две страны, четыре десятилетия, один антрополог / Клиффорд Гириц; пер. с англ. А.М. Корбут. М.: Новое литературное обозрение, 2020.
- Деланда М.* Война в эпоху разумных машин. М.: Ин-т общегуманитарных исслед., 2014.
- Дескола Ф.* По ту сторону природы и культуры / Филипп Дескола; перевод с франц. О. Смолицкой, С. Рындина; под общей редакцией С. Рындина. М.: Новое литературное обозрение, 2012.
- Здравомыслова Е. Темкина А.* Феминистская критика эпистемологических оснований социологии: перспективы социологии гендерных отношений // Введение в гендерные исследования. Харьков, СПб.: 2001. С. 174–196.
- Карнап Р.* Преодоление метафизики логическим анализом языка. В сб.: Путь в философию. Антология. М.: Университетская книга, 2001.
- Кон Э.* Как мыслят леса: к антропологии по ту сторону человека. М.: Ад Маргенем, 2018.
- Куайн У-В.* Онтологическая относительность // Современная философия науки: Знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. Учебная хрестоматия. М., 1996.
- Крафт В.* Венский кружок. Возникновение неопозитивизма. Пер. с англ. А. Никифорова. М.: Идея-Пресс, 2003.
- Латур Б.* Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию / пер. с англ. И. Полонской; под ред. С. Гавриленко. – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2014.
- Леви-Стросс К.* Печальные тропики. М.: АСТ, 1993.
- Мамчур Е.А.* Существуют ли границы социологического подхода к анализу научного знания. В кн.: «Наука: возможности и границы». М., 2003. С.216–236.
- Никифоров А.Л.* Философия и история науки. М., 2008.
- От логического позитивизма к постпозитивизму. Хрестоматия. М.: НИИВО-ИНИОН, 1993.
- Поппер К.* Объективное знание. Эволюционный подход. М., 2002.

- Печенкин А.А.* Антиметафизическая философия науки второй половины XX века: конструктивный эмпиризм Баса ван Фраассена // *Границы науки*. М.: 2000. С.104–120.
- Пружинин Б.И.* Астрология: наука, псевдонаука, идеология // *Вопросы философии*. 1994. № 2.
- Смит Д.* Социологическая теория. Методы патриархатного письма // *Хрестоматия феминистских текстов* / под ред. Здравомысловой Е., Темкиной А. СПб: Д. Буланин, 2000. С. 29–63.
- Фейерабенд П.* Убийство времени. Автобиография. М. 2020.
- Фуко М.* Археология знания. Киев, 1996.
- Фуллер С.* Социология интеллектуальной жизни: карьера ума внутри и вне академии. Москва: Дело, 2018.
- Холтон Дж.* Что такое «антинаука»? // *Вопросы философии* 1992 № 2.
- Хьюбнер А.* "Рудольф Карнап", "Людвиг Витгенштейн" // *Мыслители нашего времени*. Справочник по философии Запада XX века. М., 1994.
- Чеснов Я.В.* Телесность человека: философско-антропологическое понимание / Рос. акад. наук, Ин-т философии. М.: ИФ РАН, 2007.
- Шейпин С.* Как быть антинаучными // *Логос*. 2020. Т. 30, № 1. С. 159–185.
- Шлик М.* О фундаменте познания // *Аналитическая философия*. Избр. тексты. М., 1993.
- Энафф М.* Клод Леви-Строс и структурная антропология / пер. с фр. О.В. Кустовой; под науч. ред. А.М. Положенцева. СПб.: Гуманитарная Академия, 2010.
- Эйнштейн А.* Мотивы научного исследования // *Эйнштейн А. Собр. науч. тр.*: В 4-х т. М.: Наука, 1967. Т. IV. С. 39–41.

Критерии оценки

Оценка **«отлично»** ставится за:

- сформированные систематические представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах философии;
- успешное и систематическое применение навыков анализа философских сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;
- сформированное умение использовать положения и категории философии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных философских дискуссий по проблемам общественного развития;

оценка **«хорошо»** ставится за:

- сформированные, но содержащие отдельные пробелы представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах философии;
- в целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение навыков анализа философских сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;
- в целом успешное, но содержащее отдельные пробелы использование положений и категорий философии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных философских дискуссий по проблемам общественного развития;

оценка **«удовлетворительно»** ставится за:

- неполные представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах философии;
- в целом успешное, но не систематическое применение навыков анализа философских сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;

– в целом успешное, но не систематическое использование положений и категорий философии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных философских дискуссий по проблемам общественного развития;

оценка **«неудовлетворительно»** ставится за:

- фрагментарные представления об основных направлениях, проблемах, теориях и методах философии;
- фрагментарное владение навыками анализа философских сочинений, знание которых предусмотрено программой государственного экзамена;
- фрагментарное использование положений и категорий философии для оценивания и анализа различных социальных тенденций, фактов и явлений, современных философских дискуссий по проблемам общественного развития.